

EY Rekabet Hukuku Gündemi

2026 Yılı Birinci Çeyrek - Sayı 1



The better the question. The better the answer. The better the world works.



Shape the future
with confidence

İçindekiler

1. Mevzuata Dair Gelişmeler ve Sektör İncelemeleri	3
1.1. Birleşme ve Devralmalar Tebliğinde Yapılan Değişiklikler	4
1.2. Özelleştirme Yoluyla Devralmalara İlişkin Tebliğde Yapılan Değişiklikler	5
1.3. Rekabet Kurumu Teşkilat Yönetmeliğinde Yapılan Değişiklikler	6
1.4. El Terminalleri ve Benzer Cihazlar Hakkında Yapılan Uygulamalara Yönelik Sektör İncelemesi Raporunun Değerlendirilmesi	7
1.5. Çimento Sektörüne Yönelik Başlatılan Sektör İncelemesi	9
2. Birleşme ve Devralmalar	10
2.1. Birleşme ve Devralma Görünüm Raporunun Değerlendirilmesi	11
2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar	13
2.3. İzin Verilen Nitelikli Birleşme ve Devralmalar	19
3. Ön Araştırma ve Soruşturmalar	25
3.1. Başlatılan Soruşturmalar	26
3.2. Sonuçlanan Soruşturmalar	30
3.3. 2026 Yılı İlk Çeyreği İçerisinde Yayımlanan Gerekçeli Kararlar	34
4. Muafiyet/Menfi Tespit	37
4.1. Türk Hava Yolları - Garanti Bankası - QNB Finansbank Bireysel Muafiyet Kararı	38
4.2. Ziraat Bankası ile Vakıf Katılım Arasında İmzalanan Bankkart Marka Paylaşım Protokolü Bireysel Muafiyet Kararı	39

1

Mevzuata Dair Gelişmeler ve Sektör İncelemeleri

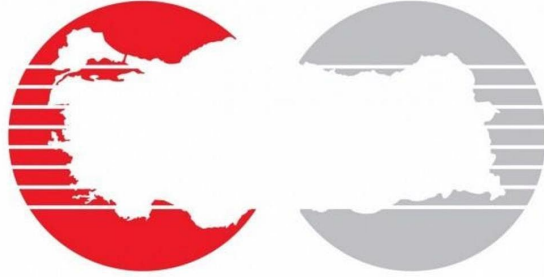
- 1.1. Birleşme ve Devralmalar Tebliğinde Yapılan Değişiklikler
- 1.2. Özelleştirme Yoluyla Devralmalara İlişkin Tebliğde Yapılan Değişiklikler
- 1.3. Rekabet Kurumu Teşkilat Yönetmeliğinde Yapılan Değişiklikler
- 1.4. El Terminalleri ve Benzer Cihazlar Hakkında Yapılan Uygulamalara Yönelik Sektör İncelemesi Raporunun Değerlendirilmesi
- 1.5. Çimento Sektörüne Yönelik Başlatılan Sektör İncelemesi

1.1. Birleşme ve Devralmalar Tebliğinde Yapılan Değişiklikler

- Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/4)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Tebliğ No: 2026/2) ("Tebliğ"), 11 Şubat 2026 tarihli ve 33165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.
- Söz konusu Tebliğ ile bazı tanımlar güncellenmiş, Rekabet Kurumu'ndan izin alınması gereken birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin ciro eşikleri revize edilmiş, çeşitli maddelere açıklık getirilmiş ve ayrıca Rekabet Kurumu'na yapılacak izin başvurularında kullanılan Bildirim Formundaki kavram kargaşası giderilerek ek açıklamalar getirilmiştir.
- Tebliğ ile yapılan temel değişiklik ve güncellemeler özetle aşağıdaki şekildedir.
 - **İşlem tarafı tanımı** yeniden düzenlenmiş ve devre konu tarafın belirlenmesine ilişkin esaslar açıklığa kavuşturulmuştur.
 - **Ciro eşikleri** güncellenmiş; taraflardan birinin Türkiye cirosu için eşik 1 milyar TL'ye, toplam Türkiye cirosu için eşik 3 milyar TL'ye, dünya cirosu için eşik ise 9 milyar TL'ye yükseltilmiştir.
 - **Teknoloji teşebbüsü istisnası** yalnızca Türkiye'de yerleşik teknoloji teşebbüsleri bakımından uygulanmak üzere daraltılmış; bu işlemler açısından 250 milyon TL'lik ciro eşığının aranacağı hüküm altına alınmıştır.
 - **Ortak girişimlerde koordinasyon riskine ilişkin değerlendirme çerçevesi** Tebliğ'e eklenen hükümlerle açık şekilde düzenlenmiştir.
 - **Bildirim Formu** sadeleştirilmiş; bazı bilgi ve belge yükümlülükleri kaldırılmış ve belirli işlem türleri bakımından ilave kolaylıklar getirilmiştir. Devam eden işlemler arasında yeni ciro eşiklerini veya diğer bildirim koşullarını karşılamadığı anlaşılanların süreçlerinin, Rekabet Kurulu kararıyla sonlandırılacağı düzenlenmiştir.

1.2. Özelleştirme Yoluyla Devralmalara İlişkin Tebliğde Yapılan Değişiklikler

- Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2013/2)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (Tebliğ No: 2026/3) ("Tebliğ"), 11 Şubat 2026 tarihli ve 33165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.



Söz konusu Tebliğ ile Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2013/2)'in 3. maddesinin birinci fıkrası değiştirilmiş ve özelleştirilecek teşebbüsün ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin cirosuna ilişkin eşik 250 milyon TL'den 1 milyar TL'ye çıkarılmıştır.

1.3. Rekabet Kurumu Teşkilat Yönetmeliğinde Yapılan Değişiklikler

- Rekabet Kurumu Teşkilat Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 27 Mart 2026 tarihli ve 33206 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe girmiştir.
- Söz konusu Yönetmelik değişikliği ile Ekonomik Analiz ve Araştırma Daire Başkanlığının görev tanımlarına ilişkin Yönetmeliğin 27. maddesinde değişikliğe gidilmiş; bu kapsamda, Başkanlığın gerekli gördüğü hâllerde **Denetim ve Uygulama Daire Başkanlıkları görev alanına giren iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin çalışmalar da Başkanlığın görevleri arasına dâhil edilmiştir.**
- Bu değişiklikle birlikte Ekonomik Analiz ve Araştırma Daire Başkanlığı, Başkanın gerekli gördüğü hallerde artık sadece teknik destek sağlayan bir birim olmaktan çıkıp Denetim ve Uygulama Daire Başkanlıklarının görevleri arasında yer alan iş ve işlemleri doğrudan yürütebilecek bir konuma gelmiş olup, bu durumun Kurumun özellikle **iktisadi analiz yoğun sektörlerde daha hızlı ve analitik temelli aksiyon almasını mümkün kılacağı, incelemelerde piyasa etkisine odaklanan yaklaşımın daha belirgin hâle geleceği ve Kurum içi operasyonel esnekliğin artacağı yönünde değerlendirilmektedir.**



1.4. El Terminalleri ve Benzer Cihazlar Hakkında Yapılan Uygulamalara Yönelik Sektör İncelemesi Raporunun Değerlendirilmesi

- Rekabet Kurulu tarafından hızlı tüketim malları (“HTM”) sektöründe yaygın biçimde kullanılan el terminallerinin rekabet hukuku bakımından doğurabileceği etkilerin incelenmesi amacıyla yürütülen sektör incelemesi sonucunda Rekabet Kurumu tarafından 12.01.2026 tarihinde El Terminalleri ve Benzer Cihazlar Hakkında Yapılan Uygulamalara Yönelik Sektör İncelemesi Raporu yayımlanmış olup, işbu Raporda aşağıdaki tespitlere yer verilmiştir.
- El terminalleri, HTM sektöründe tedarik zincirinin temel bir bileşeni hâline gelmiş olup satış, stok ve fiyat verilerinin gerçek zamanlı izlenmesine imkân tanımaktadır. Bu işlevsellik, rekabeti artırıcı avantajlar sunmakla birlikte, **rekabete hassas verilerin sürekli paylaşımı** nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında çeşitli riskleri de beraberinde getirmektedir.
- Rapor, el terminallerinin rekabet hukukunun klasik sorun alanlarına dijital bir boyut kazandırdığını; ihlallerin artık yalnızca açık anlaşmalarla değil, **veri akışı, algoritmik izleme ve dijital gözetim mekanizmaları aracılığıyla da ortaya çıkabileceğini** vurgulamaktadır. Bu nedenle **rekabet hukukunun araç setinin dijitalleşme ekseninde güncellenmesi gerektiği** belirtilmiştir.
- El terminalleri aracılığıyla yeniden satıcıların fiyat, indirim ve stok bilgilerinin sürekli izlenmesi, **dolaylı fiyat müdahalesi ve fiyat uyumunu kolaylaştırma riski** doğurmakta; bu tür davranışların rekabeti kısıtlayıcı anlaşma veya uyumlu eylem olarak değerlendirilebileceği ifade edilmektedir.



1.4. El Terminalleri ve Benzer Cihazlar Hakkında Yapılan Uygulamalara Yönelik Sektör İncelemesi Raporunun Değerlendirilmesi



- Rapor, risklerin azaltılması için **veri maskeleyme/anonimleştirme, erişim yetkilendirmesi, rekabet hukuku uyum programlarının güçlendirilmesi ve teknoloji-politika entegrasyonunun sağlanması gibi önlemler** önermektedir. Ayrıca, Dikey Kılavuz ve Hâkim Durum Kılavuzu'nda el terminallerine özgü açık düzenlemeler yapılmasının uygulamadaki belirsizlikleri gidereceği belirtilmiştir.
- Sonuç olarak, el terminalleri önemli operasyonel verimlilik sağlarken, yanlış tasarlandığında rekabeti sınırlayıcı sonuçlar doğurabileceği değerlendirilmiş; **teşebbüslerin sistemlerini Raporda yer verilen hukuki çerçeve ve teknik sınırlamalar ışığında gözden geçirmeleri gerektiği** ifade edilmiştir.

1.5. Çimento Sektörüne Yönelik Başlatılan Sektör İncelemesi

- Rekabet Kurulu, çimento sektörünün Türkiye ekonomisi ve inşaat faaliyetleri açısından taşıdığı stratejik önem, sektörün yüksek yoğunlaşma düzeyi ve rekabet açısından riskli pazar yapısı nedeniyle 25.12.2025 tarihli ve 25-49/1219-M sayılı kararıyla çimento sektörüne yönelik kapsamlı bir sektör incelemesi başlatmıştır.
- Türkiye'nin dünya çimento üretiminde üst sıralarda yer alması ve sektördeki bölgesel dinamiklerin öneminin artması, mevcut pazar yapısı ve firma davranışlarının daha bütüncül bir şekilde incelenmesi gerekliliğini ortaya koyduğu ifade edilmiştir.
- Bu kapsamda yapılacak inceleme ile firma ve müşteri düzeyindeki mikro verilere dayanılarak sektörün uzun dönemli **rekabet yapısının ortaya konulması, sektöre özgü sorun alanlarının tespit edilmesi ve bölgesel rekabet dinamiklerinin analitik bir çerçevede değerlendirilmesi** amaçlandığı belirtilmiştir.
- Rekabet Kurumu tarafından elde edilecek bulguların, çimento sektörüne yönelik rekabet politikalarının geliştirilmesine ve gelecekte atılacak yapıcı adımların belirlenmesine katkı sağlaması hedeflenmektedir.



2

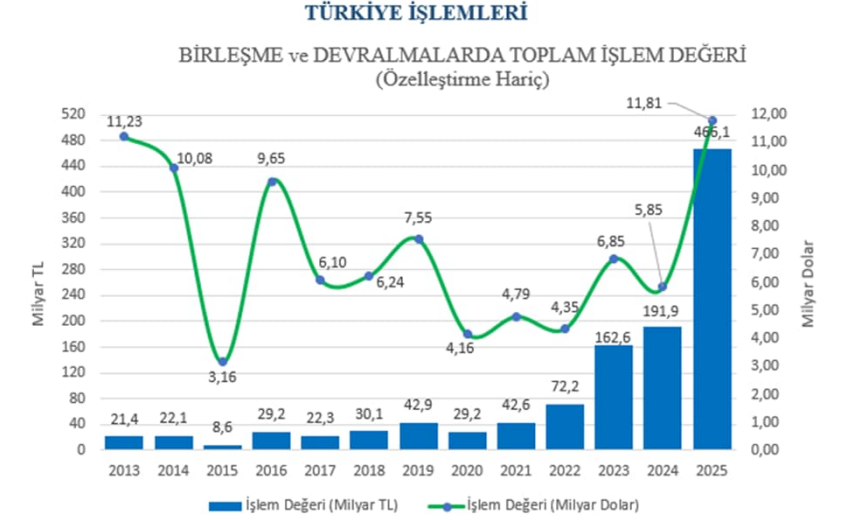
Birleşme ve Devralmalar

- 2.1. Birleşme ve Devralma Görünüm Raporunun Değerlendirilmesi
- 2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar
- 2.3. İzin Verilen Nitelikli Birleşme ve Devralmalar



2.1. Birleşme ve Devralma Görünüm Raporunun Değerlendirilmesi

- Rekabet Kurumu'nun yayımladığı 2025 Yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu'na göre, Kurul yıl boyunca toplam **416 birleşme, devralma ve özelleştirme** işlemini incelemiştir.
- Özelleştirme dışındaki işlemler kapsamında, 162 Türkiye kökenli hedef şirkete ilişkin bildirilen toplam işlem bedeli yaklaşık **466,1 milyar TL** (11,81 milyar ABD doları) olup, bu tutar 2013'ten bu yana kaydedilen en yüksek yıllık işlem hacmidir.
- Ayrıca 19 özelleştirme işleminin toplam bedeli yaklaşık **108 milyar TL** (2,74 milyar ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. Böylelikle 2025 yılında Türkiye kökenli şirketlere ilişkin toplam 181 işlemde öngörülen işlem hacmi yaklaşık **574,2 milyar TL** (14,54 milyar ABD doları) düzeyine ulaşmıştır.
- 2025 yılında Türkiye kökenli hedef şirketlere ilişkin birleşme ve devralmalar arasında **en fazla işlem bilgisayar programlama ve danışmanlık alanında**, en yüksek işlem değeri ise **parasal aracı kuruluşlar sektöründe** gerçekleşmiştir.

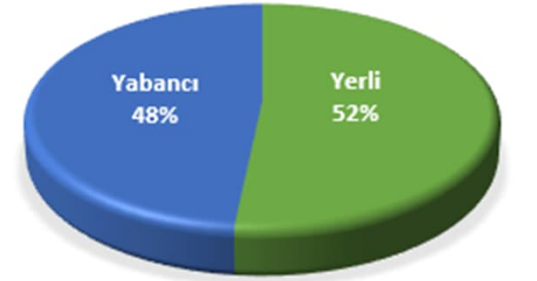


(Kaynak: Rekabet Kurumu)

2.1. Birleşme ve Devralma Görünüm Raporunun Değerlendirilmesi

- Aynı yıl incelenen **19** özelleştirme işlemi, ağırlıklı olarak elektrik enerjisi, ev eşyaları toptan ticareti ve kablo-tel imalatı sektörlerinde yoğunlaşmış; en yüksek bedelli özelleştirme yaklaşık **54,63 milyar TL** ile elektrik enerjisi alanında yapılmıştır. Özelleştirmelerin **7** tanesi TMSF tarafından gerçekleştirilmiştir.
- Yabancı yatırımcılar 2025'te Türkiye'deki **55** işlemde yatırım yapmayı planlamış; işlem sayısında Almanya ve Fransa ilk sıralarda yer almıştır. Bu işlemlerde bildirilen toplam yatırım tutarı yaklaşık **277,46 milyar TL** (7,03 milyar dolar) olup, raporların yayımlanmaya başladığı 2013'ten beri kaydedilen en yüksek ikinci değerdir.
- Ayrıca Kurul, aynı dönemde yabancıların yurt dışında gerçekleştirdiği **219** işlemi incelemiş ve bu işlemlerin toplam bedeli **18,854 trilyon TL** olarak bildirilmiştir. Bu kapsamda 2025'te dünya genelinde yatırım yapılan başlıca sektörler yazılım, bilgisayar programlama, medya, parasal aracılık ve temel kimyasallardır.
- İki işlem nihai incelemeye alınmış olup bunlardan biri taahhülle izin almış, diğerinde inceleme sürmektedir.

YATIRIMIN KAYNAĞI



(Kaynak: Rekabet Kurumu)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- **İçanadolu Doğalgaz Elektrik Üretim AŞ**'nin sermayesinin %100'ünü temsil eden payların tamamının, **SOCAR Elektrik ve Doğalgaz Yatırım AŞ** aracılığıyla **SOCAR Turkey Enerji AŞ** ve nihai olarak **State Oil Company of Azerbaijan Republic** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **YES Communities, LLC**'nin ortak kontrolünün **Brookfield Corporation** ve/veya bağlı şirketleri tarafından yönetilen ve/veya danışmanlık verilen fonları ve **GIC (Realty) Private Limited** tarafından dolaylı olarak devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **Provision Bilgi İşlem Sanayi ve Ticaret AŞ**'nin tek kontrolünün **Dgpaysit Bilişim Teknolojileri AŞ** aracılığıyla **Dgpays Bilişim Hizmetleri AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **Levi Strauss & Co.'nun Dockers** markasının kullanım ve alt lisanslama haklarının **Authentic Brands Group LLC** tarafından, söz konusu markalı ürünlerin Türkiye'de satışına ilişkin operasyonel malvarlıklarının ise **Karma Marka Mağazacılık Ticaret AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **GUESS, Inc.**ye ait müşteri verileri ile fikri mülkiyet haklarını elinde bulunduran **Guess IP (Legal) HoldCo ve Glow IPCo**'nun belli orandaki hisselerinin ve tek kontrollerinin **Authentic Brands Group, LLC** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **Brookfield Corporation ve Realty Pte Ltd** tarafından **National Storage REIT**'in ortak kontrolünün devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **Husky Technologies Limited ve iştirakleri** üzerindeki tek kontrolün, **Composecure, Inc.** tarafından devralınması işlemine izin verildi.
- **Arla Foods amba, Deutsches Milchkontor EG ve Drents Overijsselse Coöperatie Kaas U.A.**'nin **Arla Foods amba** bünyesinde birleşmesi işlemine izin verildi. (08.01.2026)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- **Touton S.A.**'nin hisselerinin tamamının **Hartree Partners Holdings, LP** tarafından **Hartree Bidco (UK) Limited** aracılığıyla devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- Nihai olarak **Tofig JAFAROV** tarafından kontrol edilen **Rai Otelcilik Anonim Şirketi**'nin **Tekirova Şahinler Turizm İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (08.01.2026)
- **ABB Ltd.**'nin küresel robotik işkolunu elinde bulunduracak olan **ABB Robotics Holdco 1 Ltd**'nin tüm hisselerinin ve tek kontrolünün **SoftBank Group Corp.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (15.01.2026)
- **LBT Midco Inc.**'in tek kontrolünün **New Lionbridge, LP** aracılığıyla nihai olarak **FS KKR Capital Corp.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (15.01.2026)
- **SPX Flow Inc.**'i nihai olarak kontrol eden **Redwood TopCo LLC**'nin tek kontrolünün **ITT Inc.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (15.01.2026)
- **Hologic, Inc.**'in ortak kontrolünün **Blackstone Inc.** ve **TPG Inc.**'in bağlı şirketleri tarafından danışmanlık verilen ve/veya yönetilen fonlar aracılığıyla devralınması işlemine izin verildi. (15.01.2026)
- **Astroenergy Europe GmbH**'nin tek kontrolünde bulunan **Astronergy Yüksek Teknoloji Enerji San. ve Tic. AŞ**'nin, **Astroenergy Europe GmbH** ve **Alfa Solar Enerji San. ve Tic. AŞ**'nin kontrolüne geçmesi işlemine izin verildi. (15.01.2026)
- **NFL Ventures Inc.** tarafından kontrol edilen **NFL Enterprises LLC**'nin belirli varlıklarının **ESPN LLC** aracılığıyla **The Walt Disney Company Limited** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (15.01.2026)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- **Kasımpaşa Sportif Faaliyetler Anonim Şirketi**'nin tek kontrolünün hisse devri yoluyla **Koni İnşaat Sanayi Anonim Şirketi** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- **CyberArk Software Ltd.**'nin tüm hisselerinin ve tek kontrolünün **Palo Alto Networks, Inc.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- Hâlihazırda Ömer KAYA ve Altay Şükrü YILMAZ tarafından ortak kontrol edilen **Bixcod Yazılım Danışmanlık ve Ticaret Limited Şirketi**'nin tek kontrolünün Ahlatcı Holding AŞ bünyesinde bulunan **Ahlatcı Yatırım Holding AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- Hâlihazırda Cinven Limited ve CVC Capital Partners plc tarafından ortak kontrol edilen **Nemean Midco Limited**'in, KKR&Co. Inc.nin dâhil olmasıyla birlikte yeni bir ortak kontrol yapısına geçmesi işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- **Warburg Pincus LLC** tarafından yönetilen fonlar tarafından dolaylı olarak kontrol edilen yeni kurulmuş bir şirket olan Argent Bidco SAS tarafından **Sphinx SAS**'ın tek kontrolünün devralınması işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- **Turkuaz Sağlık Hizmetleri Medikal Temizlik Kimyasal Ürünler San. ve Tic. AŞ** üzerinde Türkiye İş Bankası AŞ'nin dolaylı kontrol ettiği **Maxis Girişim Sermayesi Portföy Yönetimi AŞ** ile Atlas Büyüme Sermayesi Girişim Sermayesi Yatırım Fonu ve Hacı Ömer Sabancı Holding AŞ'nin dolaylı olarak kontrol ettiği **Ak Portföy Yönetimi AŞ** Birinci Girişim Sermayesi Yatırım Fonu tarafından ortak kontrol tesis edilmesi işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- Union Investment Real Estate GmbH tarafından %100 oranında kontrol edilen ve Kayseri ve Mersin illerinde faaliyet gösteren sırasıyla **Forum Kayseri Alışveriş Merkezi ile Forum Mersin Alışveriş Merkezi**'nin, **Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- **Nippon Steel Corporation** ve Sumitomo Corporation tarafından **Loopium Pte. Ltd.** ünvanlı ortak girişim kurulması işlemine izin verildi. (29.01.2026)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- HOCHTIEF Aktiengesellschaft, Kreditanstalt für Wiederaufbau ve Vulcan Energy Resources Ltd. tarafından **VER GEO LIO GmbH** üzerinde ortak kontrol tesis edilmesi işlemine izin verildi. (29.01.2026)
- **Dünya Varlık Yönetimi AŞ**'nin sermayesini oluşturan payların tamamının **Online Finansal Danışmanlık AŞ** aracılığıyla Ali Emre BALLI tarafından devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **HRK Holding AŞ**'nin sermayesini temsil eden payların tamamının **Mehmet ÇEKER** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **Abbott Laboratories** tarafından **Exact Sciences Corporation**'in tek kontrolünün devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **One Foods Holdings Limited**'in ortak kontrolünün, BRF GmbH ve Halal Products Development Company tarafından devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **Mobile Action Inc.**in paylarının tamamının **InMobi Pte Ltd.** tarafından dolaylı olarak devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **Expedia Group, Inc.** tarafından **Tiqets Holding B.V.**'nin tek kontrolünün devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)
- **Altınyıldız Uluslararası Uzay Sistem Konstrüksiyonları Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** sermayesinin belirli bir oranını temsil eden hisselerinin ve tek kontrolünün **ESKA Metal Sanayi Ticaret AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (05.02.2026)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- Ascend Digital Commerce Group Co., Ltd. aracılığıyla nihai olarak Charoen Pokphand Group Company, Ltd.'nin tek kontrolünde olan **Ascend Commerce Company Limited**'in hisselerinin NTT Docomo Global, Inc. aracılığıyla **NTT, Inc.** tarafından devralınması yoluyla Ascend Commerce Company Limited üzerinde ortak kontrol tesis edilmesi işlemine izin verildi. (12.02.2026)
- **Terminal Investment Limited** Sarl tarafından **Socar Aliğa Liman İşletmeciliği Anonim Şirketi** hisselerinin %50'sinin, Socar Turkey Enerji Anonim Şirketi'nden devralınması işlemine izin verildi. (12.02.2026)
- **Sanofi İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ**'nin paylarının belli bir oranının ve tek kontrolünün **Fareva S.A.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (19.02.2026)
- **DİA Yazılım Sanayi Ticaret AŞ**'nin kontrolünün hâlihazırda Turkish Private Equity Fund III ve dolaylı olarak H&F Corporate Investors IX, Ltd.'nin ortak kontrolünde bulunan **Mikro Yazılmevi Yazılım Hizmetleri Bilgisayar Sanayi ve Ticaret AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (19.02.2026)
- Airbus SE'nin iştiraki olan **Airbus SAS** ve **Air France-KLM S.A.**'nin iştiraki olan Soci t  Air France tarafından tam işlevsel bir ortak girişim kurulması işlemine izin verildi. (26.02.2026)
- (i) **Olympus BidCo AG** tarafından **Landis+Gyr Olympus AG**'nin tek kontrolünün devralınması ve (ii) **AURELIUS IV UK AcquiCo Sixteen Limited, AURELIUS IV GER AcquiCo Nine GmbH** ile **Geneva US BidCo Inc.** tarafından **Sensus International S.à r.l., Sensus Germany GmbH & Co. KG, Sensus Germany GP GmbH** ve **Sensus Meters USA LLC**'nin pay devri yoluyla tek kontrolün devralınması işlemlerine izin verildi. (26.02.2026)
- **Electronic Arts, Inc.**'nin hisselerine bölünmüş sermayesinin tamamının ve tek kontrolünün Oak-Eagle AcquireCo, Inc. aracılığıyla dolaylı olarak **Public Investment Fund** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (26.02.2026)
- **C.D. Holding Internationale** tarafından hâlihazırda Fin Tech Invest B.V. ile birlikte ortak kontrol edilen **Multinet Kurumsal Hizmetler AŞ** üzerinde tek kontrolün tesis edilmesi işlemine izin verildi. (05.03.2026)

2.2. İzin Verilen Birleşme ve Devralmalar

- **Bilfinger ISP Europe GmbH** tarafından işlem kapsamında kurulacak olan Teknokon NewCo ve onun bağlı ortaklıkları olan **Teknokon Endüstri Tesisleri İnş. Montaj AŞ** ve **Teknokon Servis ve Bakım Hiz. Tic. AŞ**'nin tek kontrolünün devralınması işlemine izin verildi. (05.03.2026)
- Hâlihazırda BASF SE tarafından kontrol edilmekte olan **BASF Coatings İş Kolu** hisselerinin ve kontrolünün Bond UK MidCo 4 Ltd. aracılığı ile **The Carlyle Group Inc.** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (05.03.2026)
- **Petrol Ofisi Anonim Şirketi ve Efor Akaryakıt Dağıtım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** tarafından **LPG depolama hizmetleri alanında faaliyet gösterecek bir ortak girişim** kurulması işlemine izin verildi. (12.03.2026)
- **Apollo Capital Management, L.P.**'nin bağlı kuruluşları tarafından yönetilen veya danışmanlık verilen fonlar tarafından, Reed Bidco Limited aracılığıyla **Lecta Paper Industries Intermediate Financing S.à r.l.** üzerinde dolaylı tek kontrolün devralınması işlemine izin verildi. (12.03.2026)
- Ankara Esenboğa Havalimanı bünyesinde bulunan gümrüksüz satış mağazalarının ve bu mağazalara tahsisli depo ve ofis alanlarının işletilmesine ilişkin hakların **TAV Ankara Yatırım Yapım ve İşletme AŞ** tarafından **13 yıllık imtiyaz sözleşmesi** yoluyla **A.T.Ü. Turizm İşletmeciliği AŞ**'ye devredilmesi işlemine izin verildi.
- **Hertfordshire Oil Storage Limited**'in hisselerinin belli bir kısmının **Phillips 66 Limited** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (12.03.2026)
- **Sanofi Sağlık Ürünleri Ltd. Şti.**'ye ait **yedi beşeri tıbbi üründen oluşan ilaç portföyünün Gensenta İlaç San. ve Tic. AŞ** tarafından varlık devri yoluyla devralınması işlemine izin verildi. (12.03.2026)
- **Unico Sigorta AŞ**'nin tek kontrolünün **Galeri Kristal Turizm İnşaat Pazarlama ve Ticaret AŞ** tarafından devralınması işlemine izin verildi. (16.03.2026)

2.3. İzin Verilen Nitelikli Birleşme ve Devralmalar

Antalya Alkollü İçecek (25-35/832-489, 18.09.2025)

Kurul, işlemi alkollü içecekler sektöründeki likör pazarındaki yatay örtüşme ve TUBORG'un bira pazarındaki güçlü konumu çerçevesinde incelemiştir; bu kapsamda likör, bira, rakı, votka ve cin pazarlarını ayrı ayrı tanımlamış, her bir pazar bakımından hacim ve değer bazlı paylar, segment yapıları, dağıtım kanalları ve bulunurluk oranlarını ayrıntılı şekilde analiz etmiştir. İnceleme sürecinde başlıca **rakip teşebbüslerden ve sektör paydaşlarından görüş alınmış; portföy gücü, dağıtım ağı, münhasırlık, bağlı satış ve dışlama riskleri** yönünden ileri sürülen endişeler değerlendirilmiştir. Yapılan yoğun veri analizi ve HHI hesaplamaları sonucunda, ilgili pazarlarda yoğunlaşma artışının sınırlı kaldığı, pazarların çok oyunculu ve dinamik bir yapıya sahip olduğu, pazara girişin mümkün olduğu ve rakiplerin etkin rekabet baskısı oluşturabildiği tespit edilmiş; bu nedenle işleme herhangi bir taahhüt aranmaksızın izin verilmiştir.

Ontex (25-37/892-523, 02.10.2025)

Kurul, işlemi yetişkin inkontinans ürünlerinin tedariki pazarı ile bu ürünlere ilişkin HTM dağıtım pazarı arasındaki dikey ilişki çerçevesinde incelemiştir; Ontex'in yüksek pazar payı, dağıtıcıların büyük ölçüde Ontex'e bağımlı olması ve Dilek Gıda'nın dağıtım ağını daraltma planları nedeniyle **girdi kısıtlaması ve koordinasyon risklerinin ortaya çıkabileceği sonucuna varmıştır**. Bu kapsamda Dilek Gıda'nın Hayat Kimya ile yetişkin inkontinans ve bebek bakım ürünlerine ilişkin **mevcut dağıtım sözleşmelerini feshetmesi ve işlem kapanışından itibaren 12 ay boyunca sözleşmesel yükümlülüklerini yerine getiren Ontex distribütörlerinin sözleşmelerinin tek taraflı olarak feshedilmemesine yönelik davranışsal taahhütleri kabul edilmiş ve işleme bu taahhütler çerçevesinde izin verilmiştir**.

Ticimax (25-38/899-527, 09.10.2025)

Kurul, e-ticaret yazılımı ve altyapı hizmetleri ile veri merkezi hizmetleri arasında oluşan dikey entegrasyonu, yalnızca klasik girdi veya müşteri kısıtlaması ihtimali açısından değil, veriye erişim ve bilgi asimetrisi riski üzerinden de ayrıntılı biçimde değerlendirmiştir. Pazar payları tek başına hâkimiyet seviyesinde olmamakla birlikte, **kilitlenme etkileri, hizmetlerin paketlenmesi ve rakiplerin ticari açıdan hassas verilere dolaylı erişimi ihtimali rekabetçi risk olarak kabul edilmiş ve işleme taahhütler çerçevesinde koşullu izin verilmiştir**. Karar, Kurul'un dijital pazarlarda veriyi bağımsız bir rekabet parametresi olarak ele aldığı ve **potansiyel riskleri taahhüt mekanizmasıyla önden yönetme eğilimini yansıtan güncel bir örnek niteliğindedir**.

2.3. İzin Verilen Nitelikli Birleşme ve Devralmalar

ALPET (25-39/931-545, 16.10.2025)

Kurul, ALPET'in %90'ının Nakkaş Holding tarafından devralınmasına izin verirken, Akdeniz Akaryakıt Depolama AŞ'deki %33,3 oranındaki pay devrini tam işlevsel olmayan bir ortak girişim kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi dışında tutmuş ve işlemi rekabeti kısıtlayıcı bir iş birliği olarak nitelendirmiştir. Bununla birlikte, depolama faaliyetlerinde maliyet ve verimlilik artışı, arz güvenliğinin sağlanması ve çevresel faydalar gibi gerekçelerle işlemin Kanun'un 5. maddesindeki tüm şartları karşıladığı kabul edilerek bireysel muafiyet tanınmıştır. Karar, özellikle birleşme-devralma incelemesi ile 4. ve 5. madde analizlerinin aynı dosyada birlikte yürütülmesi ve rakipler arası ortak yatırımların muafiyet rejimi altında değerlendirilmesi bakımından dikkat çekicidir.

Göcek Marinaları (25-40/966-559, 23.10.2025)

Kurul, TEK-ART tarafından RAM Turizm, MCI Turizm ve Beta Turizm'in paylarının ve tek kontrolünün devralınmasını; marina işletmeciliği kapsamında sunulan bağlama hizmetleri, çekek alanı hizmetleri ve alan kiralama hizmetleri bakımından ayrı ürün pazarları oluşturarak incelemiştir. İncelemede, özellikle bağlama hizmetleri bakımından **Muğla ili, Aydın-Muğla-Antalya illeri ve Ege-Akdeniz kıyıları şeklinde alternatif coğrafi pazar tanımları dikkate alınmış**; her bir pazar bakımından pazar payları ve HHI değerleri hesaplanmıştır. Yapılan değerlendirme sonucunda, işlem sonrası yoğunlaşma artışının sınırlı kaldığı, pazarda güçlü rakiplerin ve kapasite alternatiflerinin bulunduğu ve devralmanın hâkim durum yaratması veya mevcut hâkim durumu güçlendirmesi ihtimalinin bulunmadığı kanaatine varılarak işleme izin verilmiştir.

Provision (25-45/1123-631, 04.12.2025)

Kurul, Provision Bilgi İşlem'in tek kontrolünün Dgpays tarafından Kurul izni alınmaksızın fiilen devralınıp devralınmadığını belirlemek amacıyla yerinde inceleme dâhil olmak üzere kapsamlı bir inceleme yürütmüş; taraflar arasındaki satış, fiyatlandırma, müşteri görüşmeleri, teknik entegrasyon ve personel ilişkilerine dair yazışmaları ayrı başlıklar altında değerlendirmiştir. **İnceleme sonucunda, taraflar arasında işlem öncesinde yürütülen teknik ve operasyonel nitelikte iş birliklerinin bulunduğu, ancak bu faaliyetlerin Provision üzerinde belirleyici etki tesis edecek şekilde fiilî kontrol devri anlamına gelmediği kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede, bildirim konu devralmanın Kurul izni alınmaksızın gerçekleştirilmediği sonucuna ulaşılmış ve idari para cezası uygulanmamıştır.**

2.3. İzin Verilen Nitelikli Birleşme ve Devralmalar

HES Hacılar / Erciyes Çelik (25-46/1140-640, 11.12.2025)

Kurul, TMSF idaresindeki HES Hacılar Elektrik ile Erciyes Çelik'in özelleştirme yoluyla devrini; HES Hacılar bakımından elektrik enerjisi üretimi ve kablo pazarı, Erciyes Çelik bakımından ise çelik halat/tel pazarları çerçevesinde incelemiştir. İncelemede, **ihale sonucunda ortaya çıkan muhtemel alıcılar bakımından ayrı ayrı değerlendirme yapılarak ilgili pazarlarda yatay ve dikey örtüşme bulunup bulunmadığı, pazar payları ve yoğunlaşma seviyeleri analiz edilmiştir.** Yapılan değerlendirme sonucunda, her bir pazar bakımından yoğunlaşma artışının sınırlı kaldığı, pazarda çok sayıda alternatif teşebbüsün bulunduğu ve işlem sonucunda hâkim durum yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı tespit edilerek, devralma işlemlerine izin verilmiştir.

OC Oerlikon (25-48/1172-659, 18.12.2025)

Kurul, Oerlikon'un yapay elyaflara yönelik tekstil makineleri iş kolunun Rieter tarafından devralınmasını; tekstüre makineleri, birincil büküm makineleri ve bu makinelerde kullanılan girdiler arasındaki yatay ve dikey ilişkiler çerçevesinde incelemiştir. İncelemede, **dikey örtüşme bulunan her bir girdi bakımından girdi kısıtlaması ve müşteri kısıtlaması ayrı ayrı değerlendirilmiş;** ilgili girdilerin maliyet içindeki payı, alternatif tedarikçilerin varlığı, küresel tedarik imkânları, tarafların pazar payları ve ticari güduları dikkate alınarak pazar kapama imkânı, güdüsü ve etkisi analiz edilmiştir. Yapılan değerlendirme sonucunda, her bir pazar bakımından rakiplerin girdilere ve müşteri tabanına erişiminin anlamlı biçimde kısıtlanmasının söz konusu olmadığı kanaatine varılmış ve işleme herhangi bir taahhüt aranmaksızın izin verilmiştir.

Levi's / Dockers (26-01/13-9, 08.01.2026)

Kurul, Dockers markasına ilişkin fikri mülkiyet kullanım ve alt lisanslama haklarının ABG'ye, Türkiye'deki perakende satış faaliyetlerine ilişkin operasyonel malvarlıklarının ise Karma'ya devredildiği işlemleri, ekonomik bütünlük ve kontrol değişikliği perspektifiyle birlikte değerlendirerek izne tabi bir devralma olarak kabul etmiştir. Kararda, **markanın lisans yoluyla devrinin tek başına değil, ciro atfedilebilir operasyonel faaliyetlerin devrini tamamlayıcı nitelikte olması nedeniyle** 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında incelemeye tabi tutulması dikkat çekmektedir. Bu yönüyle karar, **marka hakları ile operasyonel varlıkların farklı teşebbüslere dağıtıldığı çok katmanlı işlem yapılarının Kurul tarafından tek ekonomik işlem olarak ele alınabileceğini göstermiştir.**

2.3.1. OC Oerlikon Kararı - 18.12.2025

- **Dikey İlişkilerin Sistemik Biçimde Ayrıştırılması ve Pazar Kapama Çerçevesi:** Kurul, işlemleri tekstüre makineleri ile bu makinelerde kullanılan belirli girdiler (bileşenler/alt sistemler) arasındaki dikey ilişkiler ekseninde incelemiş; ilgili pazarlarda olası rekabetçi riskleri “girdi kısıtlaması” ve “müşteri kısıtlaması” başlıkları altında ayrı ayrı ele almıştır. Bu kapsamda, her bir dikey ilişki bakımından devralan tarafın rakipleri dışlayabilecek imkânı, böyle bir stratejiyi izlemek için iktisadi güdüsü ve bu stratejinin pazarda anlamlı bir etki doğurup doğurmayacağı unsurları açık bir analitik çerçeve içinde değerlendirilmiştir.
- **Ekonomik ve Teknik Parametrelere Dayalı Çok Boyutlu Değerlendirme:** İncelemede yalnızca pazar paylarıyla yetinilmeyerek; ilgili girdilerin toplam maliyet içindeki payı, alternatif tedarikçilerin varlığı ve erişilebilirliği, küresel ölçekte tedarik imkânları, müşterilerin çoklu tedarikçi kullanma kabiliyeti ve sektörün teknik özellikleri birlikte dikkate alınmıştır. Kurul, bu unsurların her biri bakımından rakiplerin girdilere erişiminin veya müşteri tabanının anlamlı şekilde kısıtlanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşmış ve teorik olarak ileri sürülecek pazar kapama senaryolarının pratikte sürdürülebilir olmadığı kanaatine varmıştır.
- **Taahhütsüz İzinle Sonuçlanan Yoğun Gereğçelendirme Yaklaşımı:** Kurul, yapılan kapsamlı dikey etki analizleri sonucunda işlemin ilgili pazarlarda hâkim durum yaratması veya mevcut bir hâkim durumu güçlendirmesi suretiyle etkin rekabeti önemli ölçüde azaltmayacağını tespit etmiş; bu nedenle herhangi bir yapısal veya davranışsal taahhüt aranmaksızın işleme izin vermiştir. Bu yönüyle karar, Kurul’un taahhütsüz izin kararlarında dahi ayrıntılı ve teknik bir gereğçelendirme ortaya koyabildiğini ve özellikle dikey birleşmeler bakımından “risk yok” sonucuna otomatik varsayımlarla değil, adım adım analitik bir süzgeçten geçirerek ulaştığını göstermektedir.

2.3.2. Provision Kararı - 04.12.2025

- **Pazarın Yapısal Özelliklerine Dayalı Yaklaşım ve Pazar Tanımının Esnek Kullanımı:** Kurul, Provision kararında ilgili pazarı tanımlarken yalnızca ürün veya hizmet benzerliğine odaklanmamış; müşteri ihtiyaçları, hizmetin niteliği, ikame imkânlarının pratikte ne ölçüde mevcut olduğu ve pazarın profesyonel/nitelikli alıcı yapısı gibi unsurları birlikte değerlendirmiştir. Bu çerçevede, teorik olarak dar sayılabilecek bir pazarda faaliyet gösterilmesine rağmen, pazar tanımının sonuç üzerinde otomatik olarak belirleyici olmadığı ve rekabetçi baskının pazarın kendi iç dinamiklerinden kaynaklanabileceği kabul edilmiştir.
- **Hâkim Durum ve Rekabetçi Risklerin Çok Boyutlu Değerlendirilmesi:** İncelemede, tarafların pazar payları gerekli olmakla birlikte tek başına belirleyici görülmemiş; müşterilerin sağlayıcı değiştirme kabiliyeti, çoklu tedarik ilişkilerinin varlığı, sözleşmesel yapıların esnekliği ve alıcıların pazarlık gücü gibi faktörler birlikte ele alınmıştır. Kurul, bu unsurlar ışığında yüksek pazar paylarının her durumda rekabeti sınırlayıcı etki doğurmayabileceğini vurgulamış; somut olayda, tarafların pazardaki davranışlarının rakipleri dışlayacak veya müşterileri kilitleyecek nitelikte olmadığı kanaatine ulaşmıştır.
- **Standart Uygulamadan Ayrılan, Temkinli Ancak İzin Yanlısı Sonuç:** Kurul, yapılan kapsamlı değerlendirme sonucunda, işlem sonrası pazarda hâkim durum yaratılması ya da mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi riskinin teorik olarak ileri sürülebilse dahi, bunun somut verilerle desteklenmediğini tespit etmiştir. Bu nedenle, herhangi bir taahhüt veya koşul öngörülmezsizin işleme izin verilmiş; karar, Kurul'un "dar pazar + yüksek pay" denklemine otomatik bir yasaklama refleksiyle yaklaşmadığını, aksine rekabetçi etkileri pratik sonuçlarıyla birlikte tarttığını ortaya koymuştur.

2.3.3. Altınbaş Petrol Kararı – 16.10.2025

- **İşlemin Hukuki Niteliğinin Ayırıştırılması ve “Tam İşlevsellik” Analizi:** Kurul, Nakkaş Holding’in ALPET paylarını devralması işleminden farklı olarak, Akdeniz Akaryakıt Depolama AŞ’deki %33,3 oranındaki hissenin devrini bir birleşme/devralma olarak değil, rakip dağıtıcılar arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir iş birliği anlaşması olarak değerlendirmiştir. Bu sonuca varılırken, ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık niteliği taşıyıp taşımadığı ayrıntılı biçimde incelenmiş; depolama kapasitesinin büyük ölçüde ortaklar tarafından kullanılması ve üçüncü taraflara yönelik sınırlı faaliyet nedeniyle tam işlevsellik şartının sağlanmadığı tespit edilmiştir. Bu yaklaşım, Kurul’un forma değil, fiili iktisadi işleyişe odaklanan analizini açıkça ortaya koymaktadır.
- **4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi Çerçevesinde Kapsamlı Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi:** Kurul, işlemi 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir anlaşma olarak nitelendirdikten sonra, bireysel muafiyet koşullarını incelemiştir. Depolama tesislerinin ortak kullanımının maliyet avantajları sağladığı, yatırım ve işletme giderlerini düşürdüğü, çevresel ve lojistik etkinlik yarattığı ve arz güvenliğini güçlendirdiği tespit edilerek ekonomik ve teknik gelişme şartının sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca bu etkinlik kazanımlarının, akaryakıt tedarik sürekliliği ve maliyetlerin azalması yoluyla tüketicilere dolaylı fayda sağlayacağı kabul edilmiştir.
- **Rekabetin Tamamen Ortadan Kalkmamasına ve Orantılılık İlkesine Vurgu:** Muafiyet değerlendirmesinde Kurul, akaryakıt depolama pazarının hem Türkiye genelinde hem de Akdeniz Bölgesi özelinde yapısını detaylı biçimde analiz etmiş; rakip teşebbüslerin önemli kapasiteye sahip olduğu ve pazarın önemli bir bölümünde rekabetin devam ettiği sonucuna varmıştır. Ayrıca, depolama lisansı sahiplerine mevzuattan kaynaklanan ayırım gözetmeme yükümlülüklerinin bulunması, olası dışlayıcı etkileri sınırlayıcı bir unsur olarak değerlendirilmiştir. Sonuç olarak Kurul, iş birliğinin rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlamadığı ve sağlanan faydalarla orantılı olduğu kanaatiyle bireysel muafiyet tanımıştır.

3

Ön Araştırma ve Soruşturmalar

3.1. Başlatılan Soruşturmalar

3.2. Sonuçlanan Soruşturmalar

3.2.1. Klor Alkali Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüsler Hakkında Yürütülen Soruşturma

3.2.2. Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ Hakkında Yürütülen Soruşturma

3.2.3. Merzigo Holding AŞ ve Yek Teknoloji Pazarlama AŞ'den Oluşan Ekonomik Bütünlük Hakkında Yürütülen Soruşturma

3.3. 2026 Yılı İlk Çeyreği İçerisinde Yayımlanan Gerekçeli Kararlar

3.1. Başlatılan Soruşturmalar

1. **Dassault Systemes SE, Dassault Systemes International SAS, Dassault Systemes SolidWorks Corporation ve Dassault Systemes İstanbul İnovasyon Teknoloji Ltd. Şti.den Oluşan Ekonomik Bütünlük (Dassault) hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (09.01.2026)**
2. **EssilorLuxottica S.A. hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (20.01.2026)**
3. **Kozmetik sektöründe faaliyet gösteren; Carex Bitkisel Ürünler ve Kozmetik Sanayi Ticaret AŞ, Farma Plus İlaç Bant Sağlık ve Kozmetik Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ve Digital Farma İlaç Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (27.01.2026)**
4. **May-Agro Tohumculuk San. ve Tic. AŞ hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (29.01.2026)**
5. **Alphabet Inc., Google Ireland Limited, Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük (GOOGLE) hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (04.02.2026)**
6. **Banka, sigorta ve bilişim teknolojileri alanında faaliyet gösteren 26 teşebbüse soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (24.02.2026)**
7. **19 özel okul hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (25.02.2026)**
8. **Bağımsız denetim ve mali müşavirlik faaliyetleri yürüten teşebbüsler ile bu teşebbüslerin dâhil olduğu meslek kuruluşları hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (11.03.2026)**
9. **Haribo Şekerleme San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. (23.03.2026)**

3.1. Başlatılan Ön Araştırma ve Soruşturmalar

Dassault Hakkında Açılan Soruşturma

- Dassault hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda bayilik kanalına yönelik olarak çeşitli yollarla **müşteri kısıtlaması ve yeniden satış fiyatını belirlemesi suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

EssilorLuxottica Hakkında Açılan Soruşturma

- EssilorLuxottica S.A. hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda oftalmik lenslerin ve kontakt lenslerin toptan satışı ile oftalmik makine teçhizat ve sarf malzemelerinin üretimi ve dağıtımını pazarlarında çeşitli uygulamalar yoluyla **fiili münhasırlık oluşturmak suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

Carex, Farma Plus ve Digital Farma Hakkında Açılan Soruşturma

- Kozmetik sektöründe faaliyet gösteren Carex Bitkisel Ürünler ve Kozmetik Sanayi Ticaret AŞ, Farma Plus İlaç Bant Sağlık ve Kozmetik Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ve Digital Farma İlaç Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda **yeniden satış fiyatının belirlenmesi ve internet üzerinden yapılan satışların kısıtlanması suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

3.1. Başlatılan Ön Araştırma ve Soruşturmalar

May-Agro Hakkında Açılan Soruşturma

- May-Agro Tohumculuk San. ve Tic. AŞ hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda **alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek ve bölgelerini/müşterilerini kısıtlamak suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

Google Hakkında Açılan Soruşturma

- Alphabet Inc., Google Ireland Limited, Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında yürütülen incelemeler sonucunda mobil cihaz üreticileri ile imzalanan sözleşmeler kapsamında Google Arama hizmetinin varsayılan olarak atanması, Google Chrome tarayıcısının ön yüklü olması ve alternatif işletim sistemlerinin kullanımına yönelik kısıtlamalara ilişkin uygulamalar çerçevesinde, GOOGLE'ın cihaz üreticileri ile imzaladığı sözleşmeler ve Android Geliştirici Doğrulama Programı vasıtasıyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

Banka, Sigorta ve Bilişim Teknolojileri Şirketleri Hakkında Açılan Soruşturma

- Bankacılık, sigortacılık ve bilişim teknolojileri sektörlerinde faaliyet gösteren 26 teşebbüs hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda **çalışan ayartmama anlaşmalarına ve/veya iş gücü piyasasına yönelik rekabete hassas bilgi değişimine taraf olunması suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

3.1. Başlatılan Ön Araştırma ve Soruşturmalar

Özel Okullar Hakkında Açılan Soruşturma

- Özel okul işletmeciliği alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda eğitim hizmetleri ile birlikte sunulan yemek, kitap/kırtasiye ve okul kıyafeti gibi yan hizmetlere ilişkin fiyatların belirlenmesi, bazı yan hizmetlerin eğitim hizmetine fiilen bağlanması ve belirli satış kanalları üzerinden teminine yönelik yönlendirmelerde bulunulması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

Bağımsız Denetim ve Mali Müşavirlik Şirketleri Hakkında Açılan Soruşturma

- Bağımsız denetim ve mali müşavirlik faaliyetleri yürüten teşebbüsler ile bu teşebbüslerin dâhil olduğu meslek kuruluşları hakkında yürütülen incelemeler sonucunda hizmet piyasalarında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı, iş gücü piyasalarında çalışan ayartmama ve ücret tespiti anlaşmaları yapılması, girdi ve çıktı piyasalarına ilişkin rekabete hassas bilgi değişiminde bulunulması ve rekabeti kısıtlayıcı teşebbüs birliği kararları alınması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

Haribo Hakkında Açılan Soruşturma

- Haribo Şekerleme San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda yumuşak şeker pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle fiili münhasırlığa yol açan uygulamalarla rakiplerini dışladığı ve satış noktalarının yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği iddiaları kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştır.

3.2. Sonuçlanan Soruşturmalar

- Klor alkali sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma sonuçlanmıştır. (05.01.2026)
- Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma sonuçlanmıştır. (05.01.2026)
- Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma sunulan taahhütlerin kabul edilmesi üzerine sonlandırılmıştır. (05.01.2026)
- Merzigo Holding AŞ ve Yek Teknoloji Pazarlama AŞ'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında yürütülen soruşturma sunulan taahhütlerin kabul edilmesi üzerine sonlandırılmıştır. (04.03.2026)



3.2.1. Klor Alkali Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüsler Hakkında Yürütülen Soruşturma

- Rekabet Kurulu tarafından klor-alkali sektöründe faaliyet gösteren Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, teşebbüsün ürünlerini maliyetinin altında fiyatlarla satışa sunduğu ve bu suretle rakiplerini pazar dışına itmeye yönelik yıkıcı fiyatlama uygulamalarında bulunduğu değerlendirilmiştir. Bu kapsamda söz konusu davranışların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu tespit edilerek Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ'ye 164.484.083,28 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- Öte yandan Koruma Klor Alkali Sanayi ve Ticaret AŞ, 2S Kimya Arıtma Tarım İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ ile Aykimsan Hiçyılmaz Kimyasal Ürünler İnşaat Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nden oluşan ekonomik bütünlük, Irmak Kimya Sanayi ve Turizm Nakliyat Tarım Ürünleri ve Geri Dönüşüm Ticaret Ltd. Şti., Süleyman Kimya Arıtım İnşaat Nakliye ve Tehlikeli Madde Danışmanlığı Hizmetleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti., Kuzey Test Analiz Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Nalan Uslu-Anadolu Kimya hakkında yürütülen ayrı bir soruşturma sonucunda ise söz konusu teşebbüslerin belirli kamu alımlarında danişıklı hareket ederek rekabeti kısıtladıkları tespit edilmiştir. Bu çerçevede anılan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca toplam 333.317.215,40 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



3.2.2. Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ Hakkında Yürütülen Soruşturma

- Rekabet Kurulu tarafından Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında; teşebbüsün kurumsal ve bireysel üyelerin vasıta satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri pazarlarında elde ettiği kullanıcı ve ilan verilerini, çevrim içi ikinci el araç alım-satım hizmetleri pazarında sunduğu Otobid hizmeti kapsamında kullanıp kullanmadığı incelenmiştir.
- Bu kapsamda, söz konusu platformlar aracılığıyla elde edilen kamuya açık olmayan verilerin diğer hizmetlerle birleştirilerek rekabet avantajı elde edilmesi ve Otobid hizmetine yönelik yoğun reklam harcamaları yoluyla hâkim durumun ilgili pazara taşınması suretiyle rekabetin kısıtlanabileceğine yönelik ciddi bulgular değerlendirilmiştir.
- Ayrıca, ana platform üzerinden kullanıcıların ilan verme aşamasında Otobid hizmetine yönlendirilmesi ve bu suretle platform gücünün kendi ikinci el araç alım-satım hizmeti lehine kullanılması davranışlarının ilgili pazardaki rakip teşebbüsler bakımından dışlayıcı etki doğurabileceği değerlendirilmiştir. Soruşturma sürecinde telafisi güç zararların önlenmesi amacıyla geçici tedbir uygulanmış olup, teşebbüs tarafından sunulan ve platform ile Otobid hizmeti arasında veri kullanımının ayrıştırılmasını, yönlendirme faaliyetlerinin sonlandırılmasını ve hizmetin mali sürdürülebilirliğinin sağlanmasını içeren taahhütlerin Kurul tarafından yeterli bulunması üzerine soruşturma sonlandırılmıştır.

3.2.3. Merzigo Holding AŞ ve Yek Teknoloji Pazarlama AŞ'den Oluşan Ekonomik Bütünlük Hakkında Yürütülen Soruşturma

- Rekabet Kurulu tarafından, başta YouTube olmak üzere çeşitli dijital video paylaşım platformlarında içerik yönetim hizmeti (CMS) sunan Merzigo Holding AŞ ve Yek Teknoloji Pazarlama AŞ'den oluşan ekonomik bütünlüğün, içerik sahipleri ile akdettiği sözleşmeler ve piyasadaki davranışları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının tespitine yönelik yürütülen soruşturma incelenmiştir.
- Soruşturma sürecinde taraflarca sunulan taahhütlerin, söz konusu rekabetçi endişeleri gidermeye elverişli, orantılı ve kısa sürede uygulanabilir nitelikte olduğu değerlendirilmiş; bu kapsamda içerik yönetim hizmetlerine ilişkin sözleşmelerde yer alan münhasırlık hükümlerinin kaldırılması, yönetilebilecek içerik sayısına %40 sınır getirilmesi, üç yılı aşan sözleşme sürelerinin üç yıla düşürülmesi ile minimum garanti uygulamalarının kaldırılmasına yönelik taahhütlerin kabul edilmesine ve bu taahhütlerin taraflar bakımından bağlayıcı hale getirilerek soruşturmanın sonlandırılmasına karar verilmiştir.

3.3. 2026 Yılı İlk Çeyreği İçerisinde Yayınlanan Gerekçeli Kararlar

Beşeri İlaç Sektöründe İş Gücü Piyasasına İlişkin Rekabet İhlali Kararı

- Çoğunluğu beşeri ilaç sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma sonucunda; rakip teşebbüsler arasında çalışan transferinin engellenmesine yönelik çalışan ayartmama anlaşmaları yapılması ve çalışan maaşları ile yan haklara ilişkin geleceğe dönük rekabete hassas bilgilerin paylaşılması suretiyle iş gücü piyasasında rekabetin kısıtlandığı değerlendirilmiştir.
- Bu kapsamda, söz konusu anlaşmaların teşebbüslerin birbirlerinin çalışanlarını işe almamasına veya iş teklifinde bulunmamasına yönelik doğrudan ya da dolaylı düzenlemeler içerdiği ve bu uygulamaların çalışan hareketliliğini sınırlayarak ücret ve kariyer fırsatları üzerinde yapay baskı oluşturabileceği belirtilmiştir. Kurul tarafından yapılan incelemeler neticesinde; bazı teşebbüslerin çalışan ayartmamaya yönelik anlaşma ve/veya uyumlu eylem içerisinde bulunduğu, bazı teşebbüslerin ise çalışan ücret ve yan haklarına ilişkin geleceğe dönük rekabete hassas bilgileri paylaştığı tespit edilerek söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede aralarında Pfizer, AstraZeneca, Novartis ve Sanofi'nin de bulunduğu 17 teşebbüse toplam 244.801.302,91 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiş; hâkim durumun kötüye kullanılması iddiaları bakımından ise bazı teşebbüsler yönünden ihlal tespit edilmemiştir.

3.3. 2026 Yılı İlk Çeyreği İçerisinde Yayınlanan Gerekçeli Kararlar

Yemeksepeti - Yemeksepeti Express Soruşturması

- Rekabet Kurulu tarafından yürütülen soruşturmada, Yemeksepeti'nin çevrim içi yemek siparişi platformu kapsamında üye restoranları kendi kurye hizmeti olan Yemek Sepeti Express ile çalışmaya zorladığı ve bu suretle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiaları incelenmiştir.
- Başvurularda, restoranların kendi kurye hizmetlerini kullanmalarına izin verilmediği, bu zorunluluğun komisyon oranlarının artmasına, teslimat bölgelerinin daralmasına ve sipariş süreçlerinde aksamalara yol açarak işletmelerin ticari faaliyetlerini olumsuz etkilediği ileri sürülmüştür.
- Soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda ise Yemeksepeti'nin çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmetleri pazarında hâkim durumda olmadığı ve restoranlara yönelik kendi kurye hizmetinin zorunlu tutulduğu yönünde rekabeti ihlal eder nitelikte bir uygulamanın tespit edilemediği sonucuna ulaşılmış; bu nedenle söz konusu davranışların **4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddeleri kapsamında ihlal teşkil etmediği ve idari para cezası uygulanmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.**

3.3. 2026 Yılı İlk Çeyreği İçerisinde Yayınlanan Gerekçeli Kararlar

Spotify Hakkında Yerinde İncelemenin Engellenmesine İlişkin İdari Para Cezası Kararı

- Rekabet Kurulu tarafından Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında, çevrim içi müzik akış hizmetleri pazarında rekabet karşıtı uygulamalarda bulunulup bulunulmadığının tespitine yönelik başlatılan önaraştırma kapsamında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- Yerinde inceleme sürecinde, **Türkiye pazarındaki faaliyetlerde rolü bulunduğu değerlendirilen çalışanlara erişim sağlanması ve bu kişilerin e-posta hesaplarında inceleme yapılmasına yönelik taleplerin karşılanmadığı; söz konusu kişilere inceleme kapsamında erişim sağlanmasına izin verilmemesi suretiyle incelemenin engellendiği tespit edilmiştir.**
- Bu kapsamda, yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği değerlendirilmiş; Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlüğe yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası ile incelemenin tamamlanacağı tarihe kadar günlük idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

4

Muafiyet/Menfi Tespit

- 4.1. Türk Hava Yolları - Garanti Bankası - QNB Finansbank Bireysel Muafiyet Kararı
- 4.2. Ziraat Bankası ile Vakıf Katılım Arasında İmzalanan Bankkart Marka Paylaşım Protokolü Bireysel Muafiyet Kararı

4.1. Türk Hava Yolları - Garanti Bankası - QNB Finansbank Bireysel Muafiyet Kararı*

Rekabet Kurulu, THY'nin Garanti ve QNB ile yaptığı Miles&Smiles kredi kartı işbirliği sözleşmelerinin, bankalara getirilen rekabet etmeme yükümlülükleri ve THY'nin sınırlı sayıda banka ile işbirliği yapabilmesine imkân tanıyan hükümler içermesi nedeniyle **4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı nitelikte değerlendirilebileceğini tespit etmiş; bu çerçevede sözleşmelere menfi tespit belgesi verilmesini ve grup muafiyetinden yararlandırılmasını uygun bulmamıştır.** Bununla birlikte Kurul, pazarda havayolu ile anlaşması bulunmayan seyahat avantajı sunan kredi kartlarının yaygınlığı ve millerin ücretsiz veya indirimli uçuş promosyonları bakımından zorunlu bir girdi niteliği taşımaması nedenleriyle **söz konusu işbirliklerinin pazar kapanmasına yol açmadığını değerlendirmiştir.**

Kurul ayrıca, sözleşmeler kapsamında kart sahiplerine sunulan faydalar, taraflar arasında sağlanan maliyet ve verimlilik avantajları ile THY'nin Miles&Smiles programına yönelik yatırımlarının korunmasına duyulan ihtiyaç birlikte dikkate alındığında, rekabeti sınırlayıcı nitelikteki hükümlerin bu faydaların sağlanması bakımından gerekli ve orantılı olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu doğrultuda, sözleşmelerin yürürlük tarihlerinden itibaren **4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında 5 yıl süreyle bireysel muafiyetten yararlandırılmasına karar verilmiştir.**

**İşbu 11.09.2025 tarihli gerekçeli karar, 7.2.2026 tarihinde yayımlanmıştır.*

4.2 Ziraat Bankası ile Vakıf Katılım Arasında İmzalanan Bankkart Marka Paylaşım Protokolü Bireysel Muafiyet Kararı*

Rekabet Kurulu, Ziraat Bankası ile Vakıf Katılım arasında imzalanan Bankkart Marka Paylaşım Protokolü'nün, ortak bir kredi kartı programı altında faaliyet gösterilmesine imkân tanıyan yapısı itibarıyla kredi kartı ile ödeme hizmetleri pazarında rekabet üzerinde sınırlayıcı etki doğurma potansiyeli taşıyabileceğini değerlendirmiştir. Özellikle Vakıf Katılım'ın sözleşme süresi boyunca Bankkart Programı dışında başka bir ortak markalı kart programına katılamamasına ilişkin hükmün, **bankanın aynı anda birden fazla kredi kartı programı altında faaliyet göstermesini engelleyerek markalar arası rekabeti sınırlayabileceği tespit edilmiş; bu kapsamda söz konusu Protokol'e menfi tespit belgesi verilmesi uygun bulunmamıştır.**

Bununla birlikte Kurul, Bankkart Programı kapsamında Vakıf Katılım'ın Ziraat'in yaygın üye işyeri ve POS altyapısından faydalanarak önemli yatırım ve operasyonel maliyetlerden kaçınabildiğini; kart kullanıcılarının ise daha geniş bir işyeri ağına taksitli alışveriş ve ödül puan imkânlarına erişebildiğini dikkate almıştır. Ayrıca kredi kartı kullanıcıları ile üye işyerlerinin farklı kart programlarına aynı anda erişim sağlayabilmesi ve Bankkart Programı dışındaki kart programlarının pazarda faaliyet göstermeye devam etmesi nedeniyle söz konusu işbirliğinin piyasanın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırmadığı değerlendirilmiş ve **Protokol'ün, imza tarihinden itibaren sözleşme süresi boyunca (29.05.2024 - 29.05.2029) 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyetten yararlandırılmasına karar verilmiştir.**

**İşbu 20.11.2025 tarihli gerekçeli karar, 18.03.2026 tarihinde yayımlanmıştır.*



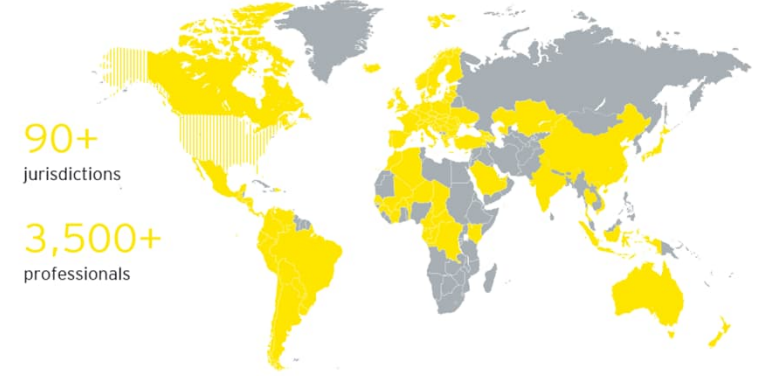
EY HAKKINDA



Shape the future
with confidence

EY Türkiye Hakkında

- EY Türkiye, ulusal ve uluslararası hukuk sistemlerine ilişkin güçlü bilgi birikimi ve 30 yılı aşan tecrübesiyle müvekkillerine yüksek kalitede, çözüm odaklı hukuki hizmetler sunmaktadır. 2004 yılından bu yana bağımsız bir hukuk bürosu olarak faaliyet gösteren EY Türkiye Hukuk Hizmetleri, küresel EY Hukuk ağına sunduğu 90'dan fazla ülkeye yayılan geniş uzmanlık havuzundan yararlanarak hukuki, düzenleyici, uyum, vergi ve ticari değerlendirmeleri bütünleştiren multidisipliner bir yaklaşım benimsemektedir.
- Merkezi İstanbul'da bulunan ve Ankara, İzmir, Bursa ile Adana'daki çalışma ofisleri aracılığıyla faaliyet gösteren EY Türkiye; deneyimli ortaklar tarafından yönetilen 50'den fazla avukat ve hukuk profesyonelinin oluşan ekibiyle geniş bir hizmet yelpazesi sunmaktadır. EY Hukuk'un Türkiye yapılanması, İstanbul Barosu'na kayıtlı tam teşekküllü bir hukuk bürosu olarak; İstanbul, Ankara ve İzmir'deki doğrudan operasyonel kabiliyeti sayesinde düzenleyici süreçlerin yakından ve etkin şekilde takip edilmesine imkân tanımaktadır.
- EY Türkiye'nin geleneksel hukuk bürolarından ayrılan önemli özelliklerinden biri, bünyesinde yer alan adli bilişim ekibi sayesinde teknoloji ve veri analitiği desteğinin kurum içi kaynaklarla kesintisiz sağlanabilmesidir. Bu entegre yapı, özellikle rekabet hukuku ve düzenleyici süreçlerde müvekkil gizliliği ile veri güvenliğinin en üst düzeyde korunmasına katkı sunmaktadır.
- Bunun yanında EY Türkiye, birleşme ve devralma işlemlerinde değerlendirme, finans, vergi, hukuk ve bilgi teknolojileri gibi farklı uzmanlık alanlarını bir arada sunarak uçtan uca hizmet sağlamaktadır. Bu kapsamda birleşme bildirimleri ve rekabet hukuku izin süreçleri işlemin doğal bir parçası olarak hukuk ekibi tarafından yürütülmekte; böylece süreç boyunca uyum, koordinasyon ve maliyet avantajı sağlanmaktadır.



EY Türkiye Rekabet Hukuku Hizmetleri

Rekabet Hukuku Danışmanlık Hizmetleri

Rekabet hukuku danışmanlığı ve uyum süreçlerine ilişkin olarak müvekkillere aşağıdaki hizmetler sunulmaktadır:

- Rekabet Kurumu düzenlemelerine uyum kapsamında ticari faaliyetlere ilişkin hukuki analiz yapılması ve hukuki görüş hazırlanması;
- Rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulamalar ve hâkim durumun kötüye kullanılması risklerinin değerlendirilmesi;
- Rakiplerle yapılanlar da dâhil olmak üzere ticari sözleşmelerin rekabet hukuku bakımından incelenmesi;
- Rekabet hukuku uyum politikalarının hazırlanması ve uygulanmasına yönelik destek sağlanması, ayrıca ihtiyaçlara özel uyarlanmış eğitimlerin verilmesi;
- Rekabet hukuku alanındaki gelişmelerin ve Rekabet Kurumu kararlarının izlenmesi ve müvekkillerin bu kapsamda bilgilendirilmesi.

Birleşme ve Devralma İzin Hizmetleri

Türk rekabet hukuku mevzuatı uyarınca; (a) iki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi yoluyla ya da (b) bir veya birden fazla teşebbüsün veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir veya birden fazla kişinin, bir veya birden fazla teşebbüsün tamamını veya bir kısmını – pay veya varlık devri, sözleşme ya da diğer herhangi bir yöntemle – doğrudan veya dolaylı olarak devralması sonucunda kalıcı nitelikte bir kontrol değişikliği ortaya çıkması ve ilgili ciro eşiklerinin aşılması hâlinde, söz konusu işlem hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulu'ndan izin almakla yükümlüdür.

Bu kapsamda sunulan hizmetler; birleşme/devralma bildirim dosyasının hazırlanması ve iletilmesi, Rekabet Kurumu nezdindeki başvuru sürecinin koordinasyonu, Kurum tarafından yöneltilen bilgi taleplerine yanıt verilmesi ve Rekabet Kurulu'nun izin kararının alınmasına kadar sürecin tüm aşamalarının takibini içermektedir.

Yerinde İnceleme Simülasyonu Hizmetleri

Rekabet Kurumu'nun yerinde inceleme yetkilerinin simülasyonuna ilişkin olarak, adli bilişim desteği ile birlikte veya bu destek olmaksızın yürütülebilen çalışmalar kapsamında müvekkillere aşağıdaki hizmetler sunulmaktadır:

- Yerinde inceleme öncesinde ilgili personelin belirlenmesine, anahtar kelime beklentilerinin netleştirilmesine ve şirketin iş modelinin değerlendirilmesine yönelik ön danışmanlık hizmetleri;
- Kurum uzmanlarının işyerine giriş anında çalışanların, resepsiyon personelinin ve güvenlik görevlilerinin tutum ve yanıtlarının değerlendirilmesi;
- Belirlenen kişilere ait bilgisayar ve mobil cihazların incelenmesi;
- Rekabet hukuku açısından risk teşkil edebilecek nitelikteki iletişimler toplanması;
- Toplanan materyallerin analiz edilmesi ve tespit edilen risklere ilişkin öneriler içeren bir raporun hazırlanması.

Ön Araştırma ve Soruşturma Danışmanlığı

Rekabet Kurumu nezdindeki önaraştırma ve soruşturma süreçlerine ilişkin olarak müvekkillere aşağıdaki hizmetler sunulmaktadır:

- Yerinde incelemeler sırasında ve önaraştırma ile soruşturma süreçleri boyunca elde edilen bilgi ve belgelerin rekabet hukuku bakımından incelenmesi ve değerlendirilmesi;
- İzlenecek hukuki stratejiye ilişkin danışmanlık verilmesi;
- Rekabet Kurumu'na sunulmak üzere yazılı ve sözlü savunmaların iletilmesi ve Kurumun taleplerine yanıtların hazırlanması;
- Dosyaya erişim başvurularına ilişkin destek sağlanması ve müvekkile düzenli raporlama yapılması;
- Sözlü savunmalar da dâhil olmak üzere süreç boyunca Rekabet Kurumu nezdinde temsil;
- Nihai kararın hukuki açıdan değerlendirilmesi ve mevcut başvuru/itiraz yollarına ilişkin yönlendirme yapılması;
- Kurum kararlarına karşı yargısal süreçlerde hukuki temsil hizmeti verilmesi.

Bilgi ve sorularınız için bizimle iletişime geçebilirsiniz



Avukat Mehmet Küçükkaya
Hukuk Hizmetleri, Şirket Ortağı

+90 212 408 57 24
mehmet.kucukkaya@tr.ey.com



Avukat Duygu Demir, LL.M.
Hukuk Hizmetleri, Müdür

+90 535 036 16 50
duygu.demir@tr.ey.com

Daha fazla bilgi için lütfen tıklayınız. 

EY Türkiye

Maslak Mah. Eski Büyükdere Cad. Orjin Maslak İş Merkezi Sitesi No: 27
İç Kapı No: 56 Sarıyer/İstanbul, Türkiye

Tel: +90 212 315 3000
Fax: +90 212 234 1067
https://www.ey.com/tr_tr

Bu bülten, EY Türkiye Hukuk Hizmetleri tarafından Türk ve yabancı müvekkillere sunulan kapsamlı hukuki hizmetlerin bir parçası olarak hazırlanmıştır. EY Hukuk, Türkiye'deki hukuki ve düzenleyici gelişmeleri paylaşmak ve güncel konularda bilgilendirme sağlamak amacıyla bu çalışmayı yayımlamaktadır. Bültenin içeriği genel bilgi verme amacını taşımakta olup, belirli olay ya da durumlara ilişkin hukuki görüş veya yönlendirme niteliğinde değerlendirilmemelidir. Somut meseleler bakımından mutlaka profesyonel hukuki danışmanlık alınması gerekmektedir.

© 2026 EY Türkiye Hukuk

EY adı, küresel organizasyonu ifade eder ve Ernst & Young Global Limited'e bağlı üye firmalardan bir veya birkaçını ifade edebilir; bu firmaların her biri ayrı bir tüzel kişidir. Birleşik Krallık'ta kurulmuş, garanti ile sınırlı özel bir şirket olan Ernst & Young Global Limited, müvekkillere hizmet sunmamaktadır.

EY | Daha iyi bir çalışma dünyası oluşturuyoruz

EY olarak, müşterilerimiz, çalışanlarımız, toplum ve dünyamız için değer yaratırken sermaye piyasalarında güveni inşa ediyor ve bu şekilde daha iyi bir çalışma dünyası oluşturuyoruz.

Veri, yapay zekâ ve ileri teknolojiden yararlanarak müşterilerimizin geleceği güvenle şekillendirmesine, günümüzde ve gelecekte karşılaşılabilecekleri sorunlara çözüm üretmelerine yardımcı oluyoruz.

EY ekipleri olarak bağımsız denetim, danışmanlık, güvence, hukuk, kurumsal finansman, strateji ve vergi hizmetleri sunuyoruz. Dünya çapında 150'den fazla ülkede, küresel ağımız, kapsamlı iş birliklerimiz ve güçlü sektörel deneyimizle müşterilerimize hizmet veriyoruz.

Hep birlikte geleceği güvenle şekillendiriyoruz.

EY adı küresel organizasyonu temsil eder ve Ernst & Young Global Limited'in her biri ayrı birer tüzel kişiliğe sahip olan, bir veya daha çok, üye firmasını temsil edebilir. Sınırlı sorumlu bir Birleşik Krallık şirketi olan Ernst & Young Global Limited müşteri hizmeti sunmamaktadır. Kişisel Verileri Koruma Kanunu (KVKK) kapsamında; EY'in kişisel verileri nasıl topladığı, kullandığı ve bireylerin sahip olduğu haklara dair bilgilere ey.com/tr_tr/privacy-statement adresinden ulaşabilirsiniz. EY üye şirketleri yerel kanunların yasakladığı bölgelerde hukuk hizmeti sunmaz. Daha fazla bilgi için lütfen ey.com adresini ziyaret edin.

© 2026 EY Türkiye.
Tüm Hakları Saklıdır.

Sadece genel bilgi verme amacıyla sunulan bu yayın muhasebe, vergi, hukuk veya diğer profesyonel hizmetler alanında geçerli bir kaynak olarak kullanılması amacıyla hazırlanmamıştır. Belirli bir konuya ilişkin olarak ilgili danışmana başvurulmalıdır.

ey.com/tr

linkedin.com/ernstandyoung
instagram.com/eyturkiye
x.com/EY_Turkiye
facebook.com/ErnstYoungTurkiye